



PROKURATURA OKRĘGOWA  
W ZAMOŚCIU  
22-400 Zamość, ul. Orla 2  
tel. /084/ 6396091-93, fax. /084/ 6393325

Zamość 9 czerwca 2021r.

PO IV Ip 14.2021

**Pan**  
**Jarosław Mazanek**  
[jmazanek@gazetamyszkowska.pl/](mailto:jmazanek@gazetamyszkowska.pl/)

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 02 czerwca 2021r. o udostępnienie, w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, skanu postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie PO I Ds. 2.2021, w załączeniu przesyłam zanonimizowaną kserokopię żadanego prawomocnego postanowienia.

**Prokurator Okręgowy**  
**Mariusz Rymarz**

JS

**POSTANOWIENIE**  
**o umorzeniu śledztwa**

Dnia 5 maja 2021r.

Ewa Kuźnicka – prokurator Prokuratury Okręgowej w Z.  
w sprawie prowadzenia pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości  
przez sędziego Sądu Rejonowego w M.

tj. o czyn z art. 178a §1 k.k.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. \*)

**p o s t a n o w i ł**

I umorzyć śledztwo w sprawie:

prowadzenia w dniu 9 grudnia 2020r. na drodze M. – Z. woj. (...) samochodu m-ki S.(...)  
o nr rej. (...) przez ustalonego sędziego Sądu Rejonowego w M. będącego w stanie  
nietrzeźwości

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

– wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego  
(na podst. art. 17§1 pkt 2 k.p.k.)

II dowody rzeczowe w postaci : butelki szklanej o poj. 187 ml z etykietą (...)  
zawierającej śladowe ilości cieczy- Drz (...)

oraz butelki szklanej o poj. 0,25 l z etykietą (...) zawierającej śladowe ilości cieczy –  
Drz (...) po uprawomocnieniu się niniejszego postanowienia zwrócić osobie, od której  
je zabezpieczono – k.2 załącznika adresowego

## UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Z. prowadziła śledztwo w sprawie prowadzenia pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości przez sędziego Sądu Rejonowego w M., tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny :

Agnieszka Pieńkowska – Szekiel jest sędzią Sądu Rejonowego w M. W dniu 9 grudnia 2020r. przebywała w pracy do godziny około 20.00. Po wyjściu z budynku Sądu zrobiła zakupy w sklepie (...) mieszczącym się przy ulicy (...) w M., gdzie kupiła trzy butelki wina m-ki (...) o pojemności 187 ml każda i zawartości alkoholu 13,5%. Po opuszczeniu sklepu pojechała własnym samochodem m-ki S.(...) o nr rej. (...) do miejscowości P., gdzie od M.D. kupiła jajka. Następnie udała się do miejsca swojego zamieszkania w Z. Na obwodnicy M. kierowany przez Agnieszkę Pieńkowską – Szekiel pojazd zwrócił uwagę jadącej za nią J.W. Podejrzewając, że jadący przed nią kierowca może znajdować się pod wpływem alkoholu, J.W. pojechała za nim. O godzinie 21.10 zadzwoniła do Komendy Powiatowej Policji w Z. i poinformowała o swoich podejrzeniach co do stanu trzeźwości kierującego samochodem m-ki S.(...) o nr rej. (...), który zgodnie z jej relacją, na odcinku kilkuset metrów poruszał się tzw. wężykiem. Dyżurny KPP w Z. skierował patrol Policji w składzie sierż. Marcin Żak i sierż. Dawid Dżidowski w rejon ulicy (...), gdzie zgodnie z ustaleniami, miał zamieszkiwać właściciel auta wskazanego przez J.W. Funkcjonariusze Policji odnaleźli samochód m-ki S.(...) o nr rej. (...), zaparkowany na poboczu ulicy (...), w rejonie budynku nr (...). Miał on włączone światła mijania oraz uruchomiony silnik. Z pojazdu, od strony kierującego wysiadła kobieta, którą okazała się Agnieszka Pieńkowska – Szekiel – sędzia Sądu Rejonowego w M. Została ona poddana dwukrotnemu badaniu stanu trzeźwości przy życiu analizatora wydechu Alco – Sensor IV CM, tj. o godzinie 21:59 - wynik 0,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godzinie 22:02 – wynik 0,11 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Następnie poddano ją dwukrotnemu badaniu stanu trzeźwości przy użyciu analizatora wydechu Alcotest 9510, tj. o godzinie 22:31- wynik 0,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i o godzinie 22:44 – wynik 0,05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Od Agnieszki Pieńkowskiej – Szekiel została również pobrana krew do badań na zawartość alkoholu oraz środków odurzających lub substancji psychotropowych. Przeprowadzone badanie chemiczno – toksykologiczne próbki krwi pobranej do trzech pakietów wykazało : pakiet KA20-001241 ( godz. 23:41) – 0,08 ‰ alkoholu we krwi, pakiet KA20-

001239 (godz. 00:11) – 0,06 ‰ alkoholu we krwi oraz pakiet KA20-001240 ( godz. 00:46) – wynik ujemny.

Badanie próbki krwi w kierunku obecności środków odurzających lub substancji psychotropowych dało wynik ujemny.

Podczas oględzin samochodu m-ki S.(...) o nr rej. (...), przeprowadzonych w dniu 10 grudnia 2020r., ujawniono za fotelem kierowcy pustą butelkę po winie o pojemności 187 ml z etykietą (...) o zawartości alkoholu 13,5%. Podczas rozmowy z funkcjonariuszami Policji Dawidem Dzikowskim i Marcinem Żakiem Agnieszka Pieńkowska – Szekiel okazała im pustą butelkę o pojemności 250 ml, z etykietą (...), o zawartości alkoholu 10%, którą wyjęła z za fotela kierowcy twierdząc, że po zaparkowaniu samochodu wypła alkohol z tej butelki.

Jak ustalono wino m-ki (...) o poj. 187 ml zostało zakupione przez Agnieszkę Pieńkowską – Szekiel w dniu 9 grudnia 2020r. w sklepie (...) w M., natomiast wino m-ki (...), prawdopodobnie zostało zakupione w dniu 14 listopada 2020r. w sklepie (...) w Z.

Przesłuchana w charakterze świadka Agnieszka Pieńkowska – Szekiel zeznała, że w dniu 9 grudnia 2020r. była w pracy do około godziny 20.00. Po wyjściu z pracy zrobiła zakupy w sklepie mieszczącym się naprzeciwko Sądu Rejonowego w Myszkowie, gdzie kupła trzy małe butelki czerwonego wina. Po zrobieniu zakupów udała się do miejscowości P., gdzie kupła jajka. Wówczas zadzwoniła do niej koleżanka, z którą rozmawiała przez chwilę, a następnie pojechała do Z. Jadąc obwodnicą M. dostała sms od kolegi i w tym czasie kierowany przez nią pojazd wpadł w poślizg, w wyniku czego na chwilę przekroczyła linię środkową jezdni. Zeznała, że tego dnia była bardzo zdenerwowana w związku z konkursem, w którym brała udział. W pobliżu swojego miejsca zamieszkania zaparkowała samochód i siedząc wewnątrz wypła jedno małe wino, zakupione po wyjściu z pracy. Kilka minut po tym jak wypła wino podeszli do niej dwaj policjanci. Z jej relacji wynikało, że zdecydowała się wypić wino w aucie, aby nie denerwować mamy, z którą mieszka. Samochód zamierzała zostawić w miejscu, w którym go zaparkowała. Zaprzeczyła, aby spożywała alkohol przed rozpoczęciem jazdy.

Z treści wywołanej opinii toksykologicznej wynika, że wypicie przez Agnieszkę Pieńkowską – Szekiel alkoholu w postaci 187 ml wina o zawartości alkoholu 13,5 % w dniu 9 grudnia 2020r. około godziny 21:00 – 21:15 spowodowałoby osiągnięcie przez nią maksymalnego stężenia alkoholu w organizmie na poziomie około 0,28 – 0,39‰ około godziny 22:15. Zdaniem biegłych taka wersja koreluje z badaniami wydychanego

powietrza na zawartość alkoholu w dniu badania o godzinie 21:59 i 22:03 i może być prawdopodobna i prawdziwa.

Z kolei wypicie alkoholu w postaci 250 ml wina o zawartości alkoholu 10% w dniu 9 grudnia 2020r. około godziny 21:00-21:15 spowodowałoby osiągnięcie przez nią maksymalnego stężenia alkoholu w organizmie na poziomie około 0,43 – 0,50‰ około godziny 22:15. Zdaniem biegłych taka wersja nie koreluje z badaniami wydychanego powietrza na zawartość alkoholu.

Zdaniem biegłych spożycie przez Agnieszkę Pieńkowską – Szekiel alkoholu w postaci 187 ml wina o zawartości alkoholu 13,5% w godzinach od 20:00 do 21:15 spowodowałoby osiągnięcie przez nią maksymalnego stężenia alkoholu w organizmie na poziomie około 0,43-0,50‰ około godziny 22:15.

Spożycie alkoholu w postaci 250 ml wina o zawartości alkoholu 10% w godzinach od 20:00 do 21:15 spowodowałoby osiągnięcie przez nią maksymalnego stężenia alkoholu w organizmie na poziomie około 0,43-0,50‰ około godziny 22:15.

Z kolei spożycie alkoholu w postaci 187 ml wina o zawartości alkoholu 13,5% oraz w postaci 250 ml wina o zawartości alkoholu 10% w godzinach od 20:00 do 21:15 spowodowałoby osiągnięcie przez nią maksymalnego stężenia alkoholu w organizmie na poziomie około 0,79 - 0,83‰ około godziny około 22:15.

Z uwagi na to, że biegli nie znali dynamiki spożywania alkoholu przez Agnieszkę Pieńkowską – Szekiel, które miało mieć miejsce w godzinach od 20.00 do 21.15, tj. czy większość alkoholu została spożyta na początku tego przedziału czasowego, czy alkohol był spożywany w równych odstępach czasu w równych porcjach, nie mogli wypowiedzieć się kategorycznie co do stężenia alkoholu w organizmie, które wystąpiłoby od godziny 20.00 do godziny 21.15, ponieważ kobieta znajdowałaby się w fazie wchłaniania alkoholu do organizmu. Zdaniem biegłych pierwsza połowa alkoholu spożytego na pusty żołądek wchłania się w czasie pierwszej pół godziny od zakończenia konsumpcji, a następnie stężenie rośnie do osiągnięcia stężenia maksymalnego. W związku z powyższym czysto teoretycznie przyjęli, że jeśli spożycie alkoholu w postaci wina miało miejsce około godziny 20.00, to około godziny 20.30 stężenie alkoholu w jej organizmie mogło wynosić maksymalnie około 0,21 – 0,25 ‰ i dalej by rosło, aż do osiągnięcia stężenia maksymalnego.

Poddając analizie materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie stwierdzić należy, iż Agnieszka Pieńkowska – Szekiel swoim zachowaniem nie wyczerpała znamion występkę z art. 178a§1 k.k.

Wymieniona spożyła bowiem alkohol w postaci 187 ml wina o zawartości alkoholu 13,5% po zakończeniu jazdy samochodem. Świadczą o tym przede wszystkim wyniki badania stanu trzeźwości oraz opinie toksykologiczne, z których wynika, że około godziny 22:15 stężenie alkoholu w jej organizmie osiągnęło maksymalną wartość, tj. około 0,25 ‰, po czym rozpoczęła się faza eliminacji alkoholu z jej organizmu.

Wprawdzie podczas rozmowy z funkcjonariuszami Policji wskazała butelkę po winie m-ki (...) o pojemności 250 ml podając, iż ten alkohol spożyła, ale stosownie do treści opinii biegłych z zakresu toksykologii taka wersja nie koreluje z badaniami wydychanego powietrza na zawartość alkoholu. Ponadto składając zeznania wymieniona podała, że spożyła wino, które zakupiła w dniu 9 grudnia 2020r., a jak ustalono ponad wszelką wątpliwość było to wino m-ki (...) o pojemności 187 ml. Podobnie założenie, że Agnieszka Pieńkowska – Szekiel spożyła alkohol w postaci wina o pojemności 187 ml i zawartości alkoholu 13,5 % oraz wina o pojemności 250 ml i zawartości alkoholu 10% w przedziale czasowym od godziny 20.00 do 21.15 nie odpowiada wynikom badania wydychanego powietrza na zawartość alkoholu. Stosownie do opinii biegłych z zakresu toksykologii wersją korelującą z badaniami wydychanego powietrza na zawartość alkoholu, tym samym wersją prawdopodobną i prawdziwą, jest wypicie przez Agnieszkę Pieńkowską – Szekiel alkoholu w postaci 187 ml wina o zawartości alkoholu 13,5 % w dniu 9 grudnia 2020r. około godziny 21:00 – 21:15.

Do wypełnienia znamion przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. niezbędne jest prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu to jest w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym” (wyrok SA w Krakowie z 7.07.2004 r., II AKa 131/04, KZS 2004/9, poz. 35). Definicja stanu nietrzeźwości zawarta w art. 115 § 16 k.k. wyraźnie wskazuje, że chodzi o przypadek, gdy zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w niniejszej sprawie stwierdzić należy, iż Agnieszka Pieńkowska – Szekiel swoim zachowaniem nie wyczerpała znamion występkę z art. 178a§1 k.k., albowiem prowadząc pojazd mechaniczny na trasie M. – Z. nie znajdowała się w stanie nietrzeźwości, ani pod wpływem środka odurzającego.

Mając powyższe na względzie postanowić należało jak w sentencji.

PROKURATOR  
Ewa Kuznicka

**Pouczenie:**

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 k.p.k.). Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55-§ 3 k.p.k.).

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

**Zarządzenie:**

1. Stosownie do art. 100 § 4, 305 § 4 i 325a § 2 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- 1) podejrzanemu(ej) k \*\*)
- 2) obrońcy podejrzanego(ej) \*) k \*\*)
- 3) pokrzywdzonemu(ej) k \*\*)
- 4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) \*) K \*\*)

2. Przesłać    nakaz    zwolnienia    do    \*)

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego (określić jego rodzaj) zawiadomić\*) ..... K \*\*)
4. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o podmiot składający zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym .....
5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:
  - na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu .....
  - zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu ..... któremu przekazano to postanowienie do wykonania\*).
  -

PROKURATOR  
Ewa Kuźnicka

