



PROKURATURA OKRĘGOWA
W GLIWICACH
1 WYDZIAŁ ŚLED CZY

44-102 Gliwice, ul. Dubois 16
tel. (32) 78 09 149, fax (32) 78 09 199
e-mail: wydzial.sledczy@gliwice.po.gov.pl

Sygn. akt 3014-1.610.109.2023

Gliwice, 3 listopada 2023 r.

Pan

red. Jarosław Mazanek

j.mazanek@gazetamyszowska.pl

W odpowiedzi na Pana zapytanie, uprzejmie informuję, że akt oskarżenia w sprawie PO I Ds. 3.2021 wobec został skierowany do Sądu Okręgowego w Rybniku w dniu 31 grudnia 2021 roku - zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi właściwości miejscowej, tj. art. 31 § 3 k.p.k. – *jeżeli przestępstwo zostało popełnione w okręgu kilku sądów, wówczas właściwym do rozpoznania jest Sąd, w okręgu, którego najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze*. Śledztwo w tej sprawie zostało wszczęte przez Prokuraturę Rejonową w Żorach, a zatem we właściwości Sądu Okręgowego w Rybniku.

Nie było podstaw do skierowania przez Prokuraturę aktu oskarżenia do innego Sądu.

Informuję zatem, że nie jest prawdą, aby powodem, dla którego prokurator skierował akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Rybniku był fakt, iż *większość oskarżonych miała pochodzić z rejonu Rybnika*, na co wskazuje Pan w zapytaniu.

Sąd Okręgowy w Rybniku postanowieniem z 24 marca 2023 roku o sygn. III K 119/21 przekazał natomiast sprawę do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Z kolei Sąd Okręgowy w Gliwicach uznał, że nie jest właściwy i 29 sierpnia 2023 roku /sygn.. IV K 187/23/ skierował sprawę do rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Katowicach.

Następnie – decyzją Sądu Apelacyjnego - zgodnie z treścią art. 36 k.p.k. , który wskazuje, że *sąd wyższego rzędu nad sądem właściwym może przekazać sprawę innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli większość osób, które należy wezwać na rozprawę, zamieszkuje blisko tego sądu, a z dala od sądu właściwego* – sprawa została przekazana do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Takie działania sądów zostały podjęte z urzędu, zgodnie z treścią art. 35 § 1 k.p.k.

W zakresie powodów długotrwałego analizowania właściwości przez poszczególne sądy i przesyłania akt, właściwi do udzielenia odpowiedzi są rzecznicy poszczególnych sądów okręgowych.

Nadto uprzejmie informuje, że wobec oskarżonego Olgierda L. pierwotnie był zastosowany środek zapobiegawczy w postaci aresztu tymczasowego. Ten najsurowszy środek zapobiegawczy był stosowany przez okres ponad 7 miesięcy. Kiedy ustały przesłanki do jego dalszego stosowania, w jego miejsce zastosowano: dozór policji, poręczenie majątkowe w kwocie 40 tyś. zł oraz zakaz opuszczania kraju połączony z zatrzymaniem paszportu.

Joanna Smorzewska

rzecznik prasowy